

ИСТОРИЯ МОРФОЛОГИИ

Научная статья

УДК 616–092; 616–01/–099

doi:10.18499/2225-7357-2024-13-4-112-119



Донат Семенович Саркисов: о патологической анатомии, экспериментальной медицине и философии

М. В. Мнихович^{1, 2✉}, П. А. Ахсанова², И. А. Ширипенко^{1, 2}, Т. В. Безуглова¹,
М. В. Лозина^{1, 2}, О. А. Сидорова³

¹Научно-исследовательский институт морфологии человека им. акад. А.П. Авцына
Российского научного центра хирургии им. акад. Б.В. Петровского, Москва, Россия

²Медицинский Университет им. Б.В. Петровского Российского научного центра хирургии им.
акад. Б.В. Петровского, Москва, Россия

³Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова,
Москва, Россия

Аннотация. Д.С. Саркисов – выдающийся патологоанатом, ученый, исследователь и философ. Работы Д.С. Саркисова не теряют своей актуальности и в XXI веке, когда медицина шагает далеко вперед благодаря современным высокотехнологичным методикам. Тем не менее, обращаясь к пожелтевшим страницам работ Д.С. Саркисова, можно обнаружить рассуждения на злободневные темы медицины, такие как формулировка диагноза, о чем невозможно не спорить и сегодня. Благодаря философскому подходу к организации работы, Д.С. Саркисов сумел создать обобщающие работы, например, в сфере экспериментальной медицины, вследствие чего мы можем, прочитав одну его книгу, составить общее представление о современном состоянии вопроса. Такая редко встречающаяся способность как бы возвышаться над многими остро стоящими медицинскими вопросами и накопленными научными данными позволила Донату Семеновичу завоевать истинное уважение и любовь коллег клиницистов и патологоанатомов. Другим таким же незаурядным подходом к работе обладал И.В. Давыдовский, о схожести мнений с которым рассуждают авторы в рамках статьи. Стремление к всестороннему обсуждению медицинских и научных проблем приводило Д.С. Саркисова не только на очные конференции, но и на страницы заслуженных научных изданий. Дискуссии Д.С. Саркисова и коллег служат блестящим примером научного диалога. В личных и рабочих отношениях Д.С. Саркисов также оставил неизгладимое впечатление у людей, которым посчастливилось общаться с ним вживую, о чем свидетельствуют трогательные статьи, посвященные его памяти.

Ключевые слова: Донат Семенович Саркисов; патологическая анатомия; история медицины

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Мнихович М.В., Ахсанова П.А., Ширипенко И.А., Безуглова Т.В., Лозина М.В., Сидорова О.А. Донат Семенович Саркисов: о патологической анатомии, экспериментальной медицине и философии // Журнал анатомии и гистопатологии. 2024. Т. 13, №4. С. 112–119. <https://doi.org/10.18499/2225-7357-2024-13-4-112-119>

HISTORY OF MORPHOLOGY

Original article

Donat Semenovich Sarkisov: on Pathological Anatomy, Experimental Medicine and Philosophy

M. V. Mnikhovich^{1, 2✉}, P. A. Akhsanova², I. A. Shiripenko^{1, 2}, T. V. Bezuglova¹,
M. V. Lozina^{1, 2}, O. A. Sidorova³

¹A.P. Avtsyn Research Institute of Human Morphology of B.V. Petrovsky Russian Scientific Center of Surgery, Moscow, Russia

²B.V. Petrovsky Medical University of B.V. Petrovsky Russian Scientific Center of Surgery, Moscow, Russia

³N.I. Pirogov Russian National Research Medical University, Moscow, Russia

Abstract. D.S. Sarkisov is an outstanding pathologist, scientist, researcher and philosopher. The works of D.S. Sarkisov do not lose their relevance in the 21st century, when medicine is moving far forward thanks to modern high-tech techniques. However, turning to the yellowed pages of D.S. Sarkisov's works, one can find discussions on topical topics in medicine, such as the formulation of a diagnosis, which is impossible not to argue about today. Thanks to his philosophical approach to the organization of work, D.S. Sarkisov was able to create generalizing works, for example, in the field of experimental medicine, as a result of which we can, after reading one of his books, get a general idea of the current state of the issue. This rare ability to rise above all pressing

medical issues and the scientific data accumulated on them allowed Donat Semenovitch to win the true respect and love of fellow clinicians and pathologists. I.V. Davydovsky had another equally extraordinary approach to work, the similarity of opinions with whom the authors discuss within the article. The desire for a comprehensive discussion of medical and scientific problems brought D.S. Sarkisov not only to face-to-face conferences, but also to the pages of well-deserved scientific publications. The discussions of D.S. Sarkisov and colleagues serve as a brilliant example of scientific dialogue. In personal and work relationships, D.S. Sarkisov also left an indelible impression on people who were lucky enough to communicate with him in person, as evidenced by touching articles dedicated to his memory.

Keywords: Donat Semenovitch Sarkisov; pathological anatomy; history of medicine

Conflict of interests: the authors declare no conflict of interests.

For citation: Mnikhovich M.V., Akhsanova P.A., Shiripenko I.A., Bezuglova T.V., Lozina M.V., Sidorova O.A. Donat Semenovitch Sarkisov: on pathological anatomy, experimental medicine and philosophy. Journal of Anatomy and Histopathology. 2024. V. 13, №4. P. 112–119. <https://doi.org/10.18499/2225-7357-2024-13-4-112-119>



Рис. 1. Академик РАМН
Донат Семенович Саркисов.
Fig. 1. Academician of RAMS
Donat Semenovitch Sarkisov.

Введение

Донат Семенович Саркисов – главный ученый секретарь президиума и академик РАМН, патологоанатом, доктор медицинских наук, профессор (рис. 1).

Медицинское образование Д.С. Саркисов получил в Военно-медицинской академии, в которую был отправлен по распределению в 1942 г. [17]. После окончания обучения в 1947 г. Д.С. Саркисов был направлен в Научно-исследовательский морской институт ВМС, где под руководством Ю.Ю. Джанелидзе написал кандидатскую диссертацию (1950). Работа была посвящена ожоговой болезни. В ней Д.С. Саркисов показал, что некроз печени у ожоговых больных ассоциирован не с танинами, применяемыми для лечения, как полагалось ранее, а с интоксикацией собственными продуктами распада [5]. Эта кандидатская работа положила начало знакомству Д.С. Саркисова и С.С. Вайля, который предложил Донату Семеновичу перейти работать на кафедру патологической анатомии в долж-

ности прозектора, а затем и преподавателя. Помимо знаменательного знакомства с С.С. Вайлем, работа Д.С. Саркисова об ожоговой болезни дала начало большому научному труду – «Воспроизведение болезней человека в эксперименте» (1960) [14], которая имела колоссальный успех, в том числе и за рубежом. Монография была по-своему инновационной и наиболее полной на тот период.

В 1955 г. Д.С. Саркисов защитил докторскую диссертацию на тему «О влиянии нарушений морфологии и функции головного мозга на возникновение, течение и исходы экспериментальной пневмонии» [17]. Данная работа имела большое значение для понимания патогенеза пневмонии при травмах ЦНС, а также для корректирования терапии таких пневмоний.

В 1956 г. Научно-исследовательский морской институт ВМС закрылся, и Д.С. Саркисов по конкурсу перешел на должность заведующего отделением патологической анатомии Института сердечно-сосудистой хирургии им. А.В. Вишневского АМН СССР, где работал с 1958 г. до конца своей жизни (рис. 2) [3].

Именно здесь Д.С. Саркисов развивает свои основные научные интересы, среди которых можно выделить следующие направления: обратимость хронических изменений органов на примере легочной и сердечной патологии, хронического калькулезного холецистита; проблема регенерации с использованием инновационных методов электронной микроскопии и радиоавтографии; учение о компенсаторных и приспособительных механизмах. В 1964 г. Д.С. Саркисову присвоено звание профессора по направлению «патологическая анатомия» [17].

Среди фундаментальных работ Д.С. Саркисова можно выделить монографии «Очерки по структурным основам гомеостаза» [10], «Очерки истории общей патологии» [9], учебник «Избранные лекции по курсу общей патологии» [7]. Многие статьи Д.С. Саркисова имели широкий научный резонанс, о чем свидетельствует обилие оппонированных ему статей в таких известных изданиях, как «Архив патологии» и «Клиническая медицина».

Общественная и научная работа Д.С. Саркисова также отмечена такими

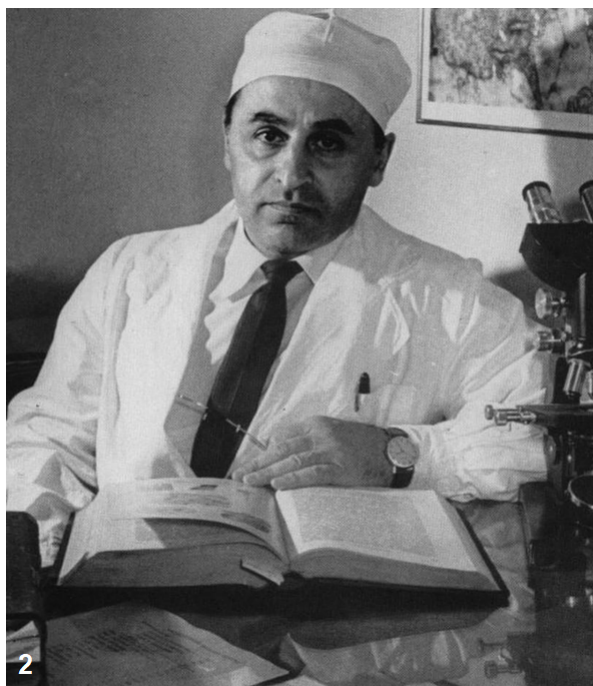


Рис. 2. Донат Семенович Саркисов – заведующий патологоанатомическим отделением Института сердечно-сосудистой хирургии им. А. В. Вишневого АМН СССР.

Fig. 2. Donat Semenovitch Sarkisov – head of the pathological department of A.V. Vishnevsky Institute of Cardiovascular Surgery. USSR Academy of Medical Sciences.

From: http://www.patolog.ru/sites/default/files/styles/main_pic/public/other/snimok_ekrana_218.png?itok=Lk8YoonT

Рис. 3. Профессора Д.С. Саркисов, А.В. Цинзерлинг и А.В. Смольяников в неформальной научной дискуссии. Фото из личного архива М.В. Мниховича.

Fig. 3. Professors D.S. Sarkisov, A.V. Tsinzerling and A.V. Smolyannikov in an informal scientific discussion. Photo from the personal archive of M.V. Mnikhovich.

колоссальными вехами, как звание член-корр. АМН СССР (1978), академик АМН СССР (1982), должность главного патологоанатома Минздрава РФ, президент Международного союза ассоциации патологоанатомов, членство в редколлегии журналов «Архив патологии» (1968), «Клиническая медицина» (1972) и «Бюллетень экспериментальной биологии и медицины» (1966) [17].

Основные научные достижения: учение о внутриклеточной регенерации, принципы компенсаторных и приспособительных механизмов

Большая часть научной карьеры Д.С. Саркисова пришлась на расцвет ультраструктурной морфологии в период развития электронной микроскопии, и Д. С. Саркисов как ученый, тонко чувствующий веяния науки своей современности, не мог не уделить этому разделу патоморфологии особое внимание.

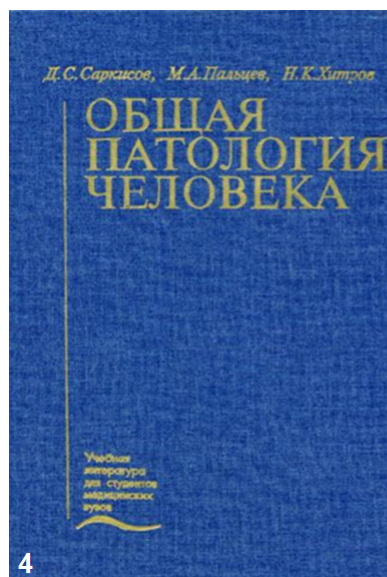
Д. С. Саркисов своими исследованиями занял особую нишу в электронной микроскопии: изучение процессов регенерации и адаптации на субклеточном уровне [12]. Результатом исследований Д. С. Саркисова стало несколько важных постулатов, которые определяют современное понимание патологической анатомии и физиологии: во-первых, клеточные органеллы обладают способностью к реагированию на воздействие внешних раздра-



3

жителей, причем независимо от характера раздражителя реакции органелл остаются однотипными; во-вторых, первыми органеллами, обеспечивающими реализацию адаптационно-приспособительных механизмов, являются митохондрии, которые перестраивают окислительно-восстановительные цепочки своих мембран; в-третьих, ультраструктурные изменения рядом расположенных клеток обладают разной степенью выраженности, что обеспечивает возможность в случае гибели одних клеток перенять другими клетками функции погибших [11]. Подробные исследования Д.С. Саркисова и Б.В. Втюрина позволили выявить разницу между гипертрофией миокарда при физических нагрузках и при декомпенсации пороков сердца: насыщение цитоплазмы органеллами в этих случаях неодинаково, что указывает на ограниченность компенсаторно-приспособительных механизмов.

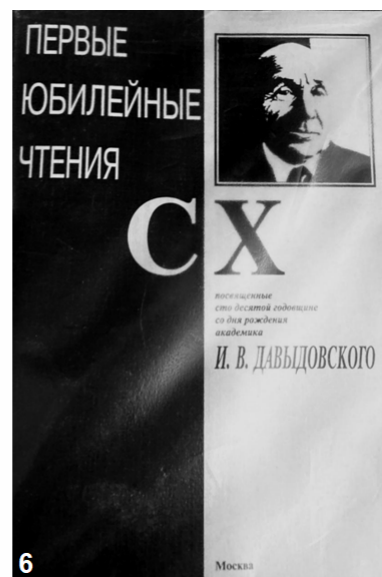
Любовь Д.С. Саркисова к научной дискуссии, о которой мы еще упомянем в связи с его статьей «О диагнозе», проходила красной нитью через все его работы (рис. 3): в связи с активной разработкой вопросов о компенсаторно-приспособительных способностях миокарда Д.С. Саркисов начал дискуссию по этой теме сразу в трех журналах, о чем с ностальгией вспоминают его коллеги [17]. Венцом цикла работ Д.С. Саркисова, Б.В. Втюрина и А.А. Пальцева об «Ультраструктурных основах



4



5



6

Рис. 4. Учебник Д.С. Саркисова «Общая патология человека».

Fig. 4. Textbook by D.S. Sarkisov "General human pathology".

Рис. 5. Диплом академика Доната Семеновича Саркисова на открытие в области философии о «Законе комбинационных преобразований».

Fig. 5. Diploma of Academician Donat Semenovich Sarkisov for his discovery in the field of philosophy about the "Law of Combination Transformations".

Рис. 6. Сборник тезисов Первых юбилейных чтений, посвященных сто десятой годовщине со дня рождения академика И.В. Давыдовского, организованных Д.С. Саркисовым.

Fig. 6. Collection of abstracts of the First Jubilee Readings dedicated to the one hundred and tenth anniversary of the birth of Academician I.V. Davydovsky, organized by D.S. Sarkisov.

компенсаторно-приспособительных процессов» стала присужденная им в 1981 г. Государственная премия СССР в области науки [17].

Интерес врачей и ученых к адаптационным и компенсаторным возможностям человеческого организма обусловлен тем, что именно эти механизмы стоят на границе жизни и смерти. Многие корифеи патологической анатомии ставили целью своих научных изысканий именно понимание сути компенсаторно-приспособительных механизмов, среди них – И.В. Давыдовский, который писал: «проблема компенсации нарушенных функций является центральной проблемой клинической дисциплины». Важным является тот факт, что И.В. Давыдовский подчеркивает необходимость решения проблемы адаптации именно для клинической медицины. Об этой же проблеме намного позднее упомянула И.Е. Галанкина: «Неудовлетворенность клинициста и самого патологоанатома результатами секции нередко состоит именно в невозможности ответить на этот вопрос (причина смерти) и не только тогда, когда на вскрытии не найдено серьезных изменений, но и тогда, когда их находят много» [17].

Д.С. Саркисов постарался прояснить вопрос о компенсаторно-приспособительных механизмах не только своими исследованиями на ультраструктурном уровне, но и подойдя к проблеме с философской точки зрения. В учебнике «Общая патология человека» (рис. 4) отдельная глава посвящена вопросам

разницы адаптации и компенсации, а также приводится новый механизм, который зачастую забывается морфологами в связи с невозможностью установить субстрат как невооруженным глазом, так и с помощью средств визуализации.

Д.С. Саркисов, рассуждая о законах диалектики, приводит принципиально новый механизм – рекомбинантные преобразования структур (рис. 5) [13].

Согласно концепции рекомбинации, реализация компенсаторно-приспособительных механизмов возможно не только за счет регенерации и гипертрофии, но и при помощи «перетасовки» структур того или иного, подверженного воздействию, органа. «Перетасовка» или перестановка может происходить между структурами или в рамках одной структуры, тогда такой подвид рекомбинации называется конформация, по аналогии с химическим пониманием процесса. В то же время рекомбинация может обеспечиваться за счет активации ранее неактивных структур, но уже присутствовавших в органе до воздействия. Вся приведенная концепция легче всего иллюстрируется в рамках генетических изменений, мутаций по типу транслокаций.

Приводя вышеописанные идеи, Д.С. Саркисов стремится к утверждению мысли о непреложной необходимости материального субстрата, лежащего в основе любого, казалось бы, по сущности функционального, приспособительного механизма. Задача же

современного морфолога – указать клиницистам на наличие этого субстрата и найти способ его устранения.

Воспроизведение болезней в эксперименте

Д.С. Саркисов и П.И. Ремезов посвятили фундаментальную обзорную работу по экспериментальной медицине их учителю – С.С. Вайлю [14]. В рамках этого труда рассматриваются все, предложенные к моменту издания книги, экспериментальные модели, причем работа охватывает различные органо-патологии: от гипертонической болезни до злокачественных новообразований. Авторы стремились также указывать преимущества той или иной описываемой модели с точки зрения максимального приближения моделирования к реальному патогенезу у человека. Такой обобщающий подход в целом присущ стилю работы Д.С. Саркисова, и сегодня трудно найти столь же всеобъемлющий труд по экспериментальной медицине.

Философия работ Д. С. Саркисова

Д.С. Саркисов, как и многие выдающиеся деятели медицины своего времени, подчеркивал намечавшуюся и достигшую к сегодняшнему дню практически своего апогея узкую специализацию и разделение направлений фундаментальной и клинической медицины. Такой подход, по его мнению, не мог привести к дальнейшему развитию медицины, так как на определенных этапах истории необходим не только анализ, но и синтез накопленных знаний. Его работа, скромно названная «Очерки истории общей патологии», представляет собой объемное по наполнению, но чрезвычайно тонкое по содержанию, философское рассмотрение истории медицины. Основываясь на законах материалистической диалектики, Д.С. Саркисов описывает науку «общая патология» в историческом аспекте и дает будущим поколениям почву для построения уникальной, общей научной базы о болезнях [9].

Другим патологоанатомом, известным своим философским подходом к изучению медицины, был И.В. Давыдовский (рис. 6).

В монографии, посвященной вопросам местного и системного в рамках человеческого организма, И.В. Давыдовский озвучивает мысль об отсутствии так называемого и «местного», и «системного», так как в разной точки зрения, при разной позиции в пространстве-времени, любой патологический и физиологический процесс можно рассматривать изолированно или обобщенно, при этом это обобщение никогда не будет полноценным [2]. Местное и общее неотделимо, как неотделимы органы от организма, и, тем не менее, мы позволяем себе строить этиопато-

генетическое понимание заболевания на базе органо-патологии. Такой подход не является неверным, по мнению И.В. Давыдовского, ведь поражение органа является лишь отражением болезни целого организма.

Монография И.В. Давыдовского о вопросах локализации и монография Д.С. Саркисова по общей патологии преследуют одну цель: философское переосмысление научных достижений разрозненных медицинских направлений. Объединяя научные данные, мы можем получить наиболее полное понимание картины мира. На определенном этапе развития науки принцип «разделяй и властвуй» может быть эффективным, однако не стоит забывать о важности единства научных дисциплин в рамках всей медицины.

Другие мнения: оппонирующие статьи, дискуссии на страницах периодики

Большая дискуссия разворачивалась на страницах журнала «Архив патологии» по поводу статьи Д.С. Саркисова, посвященной вопросу перехода формулировки патологоанатомического диагноза на МКБ-9 [8]. Д.С. Саркисов утверждает, что формулировка идеального диагноза строится на 4 основных принципах: нозологическом, этиологическом, патогенетическом и «историческом», что следует из определения диагноза, приводимого им в статье: «Понятие “диагноз” может быть определено как краткая формулировка представления врача о болезни пациента и ее осложнениях и исходах, в основу которой положен принцип причинно-следственных отношений» [8]. Эту же идею транслировали в свое время и другие выдающиеся патологоанатомы А.И. Абрикосов, Н.Н. Аничков, И.В. Давыдовский, С.С. Вайль, Г.В. Шор. На основании этих позиций Д.С. Саркисов критикует предложенную классификацию болезней от ВОЗ, утверждая, что она преследует только статистические цели, а научный смысл в ней отсутствует.

Многие крупные специалисты высказывались по поводу жесткой позиции Д.С. Саркисова: нозологический принцип формулировки патологоанатомического диагноза должен сохраняться независимым от клинической номенклатуры МКБ-9 с целью развития фундаментальной науки, а не в угоду статистическому удобству, как того требует коллегия Международной классификации болезней. В ответах коллег на дискуссионную статью Д.С. Саркисова прослеживался дуализм мнений. С одной стороны, академик В.В. Серов высказался о чрезмерной консервативности мнения Д.С. Саркисова, в свете того, что таким образом патологоанатомы могут упустить возможность «разговаривать» с научным миром на одном языке [15]. Действительно, на сегодняшний день, мы наблюдаем полный глобальный переход врачебного языка на



Рис. 7. Академик Д.С. Саркисов и коллектив кафедры общей патологии Московской государственной медицинской академии им. И.М. Сеченова.

Fig. 7. Academician D.S. Sarkisov and the staff of the Department of General Pathology of I.M. Sechenov Moscow State Medical Academy.

пути МКБ-10 и МКБ-11, что имеет свои преимущества. Однако многие специалисты в разных работах и из разных точек планеты зачастую критикуют предлагаемые классификации по многим аспектам. Во-первых, жизнь отличается от того, что заключено на бумаге, часто невозможно категорично установить конкретный диагноз одному пациенту и приходится выискивать в формулировках классификации наиболее похожую нозологическую единицу. Во-вторых, как пишет Д.С. Саркисов в статье, МКБ, на тот момент 9-й редакции, преследует определенную цель: статистическую. На примере введения в классификацию нозологической единицы «ишемическая болезнь», которая включает в себя целый спектр клинических состояний с различной патогенетической основой, Д.С. Саркисов указывает на риск завышения или занижения тех или иных статистических показателей.

В защиту позиции Д.С. Саркисова по поводу сохранения нозологического принципа диагноза выступил профессор А.М. Вихерт, который назвал статью коллеги «струей свежего воздуха в застоявшейся атмосфере споров и рассуждений о построении патологоанатомического диагноза» [1]. Именно А.М. Вихерт развил мысль о возможном колебании статистических показателей. Другой патологоанатом, Д.Д. Зербино поддерживал мнение Д.С. Саркисова с точки зрения важности формулировки диагноза на основе этиологии, а не по статистическому шаблону, предложенному МКБ, в противном случае, автор

отсылает нас к фразе И.В. Давыдовского: «Другие пути, основанные на концепции финала, могут привести к пагубным последствиям, и истина будет похоронена вместе с трупом» [4].

Вторым дискуссионным моментом статьи стало расширение границ понятия «ятрогенения». МКБ-9 предусматривала включение в это понятие многих ситуаций, которые раньше не относились к нему. По мнению Д.С. Саркисова, такое положение может привести лишь к увеличению судебных разбирательств в отношении врачей. Академик В.В. Серов вновь не соглашается с коллегой, считая, что расширение понятия позволит обратить более пристальное внимание на многие врачебные решения, что в дальнейшем позволит улучшить качество оказываемой помощи [15].

Глазами друзей, коллег, учеников

После смерти Д.С. Саркисова в 2000 г. были изданы некоторые статьи его коллег и друзей, в которых можно было увидеть Д.С. Саркисова не только как серьезного ученого, но и как простого человека (рис. 7).

Так, О.К. Хмельницкий в трогательной заметке памяти ушедшего друга описывает Д.С. Саркисова как жизнерадостного человека с отличным чувством юмора, но при этом стойкого и способного взять на себя ответственность за путь развития отечественной патологической анатомии в качестве ученого секретаря АМН СССР [16]. Ученик Д.С. Сарки-

сова А.А. Пальцын посвятил две статьи учителю, где с особым вниманием отнесся к философскому складу мышления и его блестящей способности к обобщенному размышлению [6]. Коллега Д.С. Саркисова Б.В. Втюрин подчеркивал большую любовь Д.С. Саркисова к научному труду, философии и медицине: этим главным интересам своего умственного поиска Д.С. Саркисов посвящал даже дни отпуска [17].

Список источников / References

1. Вихерт А.М. Некоторые замечания к дискуссии о построении патологоанатомического диагноза (по поводу статьи Д. С. Саркисова). Архив патологии. 1991. № 5 (53). С. 61–63. Vikhert A.M. Nekotorye zamechaniia k diskussii o postroenii patologoanatomicheskogo diagnoza (po povodu stat'i D. S. Sarkisova) [Comments on the discussion on constructing a pathological anatomical diagnosis (apropos the article by D. S. Sarkisov)]. Arkh Patol. 1991;53(5):61-3. (in Russ.)
2. Давыдовский И.В. Вопросы локализации и органопатологии в свете учения Сеченова-Павлова-Введенского. М.: Медгиз; 1954. 133. Davydovskii I.V. Voprosy lokalizatsii i organopatologii v svete ucheniya Sechenova-Pavlova-Vvedenskogo. M.: Medgiz; 1954. 133. (in Russ.)
3. Донат Семенович Саркисов (к 50-летию со дня рождения). Архив патологии. 1974;36(9):91–93. Donat Semenovich Sarkisov (k 50-letiyu so dnya rozhdeniya). Arkhiv patologii. 1974;36(9):91-93. (in Russ.)
4. Зербино Д.Д. Нозология и синдромология?: поиски этиологии - стремление к точному диагнозу. Архив патологии. 1991;53(5):64–66. Zerbino D.D. Nozologiya i sindromologiya?: poiski etiologii - stremlenie k tochnomu diagnozu. Arkhiv patologii. 1991;53(5):64-66. (in Russ.)
5. К 70-летию со дня рождения академика РАМН Доната Семеновича Саркисова. Архив патологии. 1994;56(5):3–4. K 70-letiyu so dnya rozhdeniya akademika RAMN Donata Semenovicha Sarkisova. Arkhiv patologii. 1994;56(5):3-4. (in Russ.)
6. Пальцын А.А. Ум и сердце в научном исследовании. Вестник Российской академии медицинских наук. 2020;75(2):178–182. Pal'tsyn A.A. Um i serdtse v nauchnom issledovanii. Vestnik Rossiiskoi akademii meditsinskikh nauk. 2020;75(2):178-182. (in Russ.)
7. Саркисов Д.С. Избранные лекции по курсу общей патологии. М.: МГП «Эрус»; 1992. 123. Sarkisov D.S. Izbrannye lektzii po kursu obshchei patologii. M.: MGP «Erus»; 1992. 123. (in Russ.)
8. Саркисов Д.С. О диагнозе. Архив патологии. 1990;52(7):65–70. Sarkisov D.S. O diagnoze. Arkhiv patologii. 1990;52(7):65-70. (in Russ.)
9. Саркисов Д.С. Очерки истории общей патологии. 2-е изд., М.: Медицина, 1993. 512. Sarkisov D.S. Ocherki istorii obshchei patologii. 2nd ed., M.: Meditsina, 1993. 512. (in Russ.)
10. Саркисов Д.С. Очерки по структурным основам гомеостаза. М.: Медицина; 1977. 351. Sarkisov D.S. Ocherki po strukturnym osnovam gomeostaza. M.: Meditsina; 1977. 351. (in Russ.)
11. Саркисов Д.С. Регенерация и гипертрофия. Архив патологии. 1968;30(7):3–12. Sarkisov D.S. Regeneratsiya i gipertrofiya. Arkhiv patologii. 1968;30(7):3-12. (in Russ.)
12. Саркисов Д.С., Втюрин Б.В. Электронная микроскопия деструктивных и регенераторных внутриклеточных процессов. М.: Медицина, 1967. 224. Sarkisov D.S., Vtyurin B.V. Elektronnaya mikroskopiya destruktivnykh i regeneratornykh vnutrikletchnykh protsessov. M.: Meditsina, 1967. 224. (in Russ.)
13. Саркисов Д.С., Пальцев М.А., Хитров Н.К. Общая патология человека. М.: Медицина, 1995. 272. Sarkisov D.S., Pal'tsev M.A., Khitrov N.K. Obshchaya patologiya cheloveka. M.: Meditsina, 1995. 272. (in Russ.)
14. Саркисов Д.С., Ремезов П.И. Воспроизведение болезней человека в эксперименте. Под ред. действ. чл. АМН СССР проф. А.А. Вишневого. М.: Институт хирургии им. А.В. Вишневого АМН СССР; 1960. 780. Sarkisov D.S., Remezov P.I. Vosproizvedenie boleznei cheloveka v eksperimente. Pod red. deistv. chl. AMN SSSR prof. A.A. Vishnevskogo. M.: Institut khirurgii im. A.V. Vishnevskogo AMN SSSR, 1960. 780. (in Russ.)
15. Серов В.В. О современном нозологическом диагнозе (По поводу дискуссионной статьи Д. С. Саркисова). Архив патологии. 1990. № 9 (52). С. 69–71. Serov V.V. O sovremennom nozologicheskom diagnoze (po povodu diskussionno? stat'i D. S. Sarkisova) [Modern nosological diagnosis (apropos the discussion article of D. S. Sarkisov)]. Arkh Patol. 1990;52(9):69-71. (in Russ.)
16. Хмельницкий О.К. Памяти друга. Архив патологии. 2002;64(3):55–56. Khmel'nitskii O.K. Pamyati druga. Arkhiv patologii. 2002;64(3):55-56. (in Russ.)
17. Чтения, посвященные 80-летию со дня рождения академика РАМН Д. С. Саркисова. Под ред. В.Д. Федорова, А.И. Щеголева. М.: Ин-т хирургии им. А.В. Вишневого РАМН; 2004. 183. Chteniya, posvyashchennye 80-letiyu so dnya rozhdeniya akademika RAMN D. S. Sarkisova. Pod red. V.D. Fedorova, A.I. Shchegoleva. M.: In-t khirurgii im. A.V. Vishnevskogo RAMN; 2004. 183. (in Russ.)

Информация об авторах

✉ Мнихович Максим Валерьевич – канд. мед. наук, доцент, ведущий научн. сотр. Центральной патологоанатомической лаборатории НИИ морфологии человека; зав. кафедрой нормальной анатомии человека медицинского университета им. Б.В. Петровского; ул. Цюрупы, 3, Москва, 117418, Россия; mnichmaxim@yandex.ru
https://orcid.org/0009-0001-7147-7912
SPIN: 6975-6677

Information about the authors

✉ Maksim V. Mnikhovich – Cand. Sci. (Med.), leading researcher of Central pathoanatomical laboratory of Research Institute of Human Morphology; Head of the Department of Normal Human Anatomy of B.V. Petrovsky Medical University; ul. Tsyurupy, 3, Moscow, 117418, Russia; mnichmaxim@yandex.ru
https://orcid.org/0009-0001-7147-7912
SPIN: 6975-6677

Асханова Полина Алексеевна – ассистент кафедры нормальной анатомии человека медицинского университета им. Б.В. Петровского;

<https://orcid.org/0000-0003-1838-5802>

Ширипенко Иван Александрович – ассистент кафедры нормальной анатомии человека медицинского университета им. Б.В. Петровского;

<https://orcid.org/0000-0002-5947-1523>

Безуглова Татьяна Васильевна – канд. биол. наук, ведущий научн. сотр. центральной патологоанатомической лаборатории НИИ морфологии человека;

morfolhum@mail.ru;

<https://orcid.org/0000-0001-7792-1594>

SPIN: 3943-4400

Лозина Милена Владиславовна – ассистент кафедры нормальной анатомии человека медицинского университета им. Б.В. Петровского;

<https://orcid.org/0000-0003-1102-1133>

Сидорова Ольга Александровна – ординатор кафедры гематологии и онкологии Российского национального исследовательского медицинского университета им. Н.И. Пирогова; ассистент кафедры нормальной анатомии человека мед. университета им. Б.В. Петровского

<https://orcid.org/0000-0002-4024-2747>

Polina A. Askhanova – Teaching Assistant of the Department of Normal Human Anatomy of B.V. Petrovsky Medical University;

<https://orcid.org/0000-0003-1838-5802>

Ivan A. Shiripenko – Teaching Assistant of the Department of Normal Human Anatomy of B.V. Petrovsky Medical University;

<https://orcid.org/0000-0002-5947-1523>

Tat'yana V. Bezuglova – Cand. Sci. (Biol.), leading researcher of Research Institute of Human Morphology;

morfolhum@mail.ru;

<https://orcid.org/0000-0001-7792-1594>

SPIN: 3943-4400

Milena V. Lozina – Teaching Assistant of the Department of Normal Human Anatomy of B.V. Petrovsky Medical University;

<https://orcid.org/0000-0003-1102-1133>

Ol'ga A. Sidorova – Resident of the Department of Hematology and Oncology of N.I. Pirogov Russian National Research Medical University; Teaching Assistant of the Department of Normal Human Anatomy of B.V. Petrovsky Medical University;

<https://orcid.org/0000-0002-4024-2747>

Статья поступила в редакцию 14.05.2024; одобрена после рецензирования 28.08.2024; принята к публикации 20.12.2024.
Submitted 14.05.2024; Revised 28.08.2024; Accepted 20.12.2024.
